

□ Что можно сварить в получившемся геополитическом бульоне?

□ Идя на встречу первомайских пожеланий трудящихся, справедливо высказанных в комментариях к предыдущей заметке, открываю площадку специально для обсуждения образов будущего, формирующихся в стремительном калейдоскопе текущих событий. Поскольку никакие специальные материалы на эту тему у меня пока не готовы, открываю её своим последним, от 1 мая, комментарием к той же заметке:

Коронавирус, резкое ускорение всех процессов – в общем, понеслось. Но всё же не буду ничего варить из геополитического бульона, поскольку полагаю верным «заблуждение обратной статистики», сформулированное Насимом Талебом: «Уверенность в том, что события в будущем прогнозируемы через изучение событий в прошлом». Ещё раньше его художественным образом выразил в «Балагане» Курт Воннегут: «История – это просто список сюрпризов. И она может научить нас только одному – готовиться к ещё одному сюрпризу». Целиком с ними согласен. Объясню почему.

Человек уже довольно неплохо разобрался с физикой элементарных систем типа бесконечно тонкая верёвка с нулевой массой, прокинутая через блоки без трения, или точечный маятниковый подвес точечной массы на такой же «верёвке», модель атома, и пр., и пр., и пр. Но мы абсолютно бессильны в физике сложных и сверхсложных систем. К последним, безусловно, относится социосистема.

Относительно такого рода систем у нас нет никаких иных законов, кроме законов Гегеля, принципа энергетической оптимизации, повторения удачных решений на следующих уровнях эволюции и пр. На их фундаменте мы способны прогнозировать лишь самый общий тренд эволюции системы, без конкретизации временных параметров и траектории, петляющих вдоль тренда. Причём длительность задержаний системы во времени и закладываемых вдоль тренда виражей сопоставима с продолжительностью человеческой жизни. Поэтому с позиций человеческой психологии любой такого рода прогноз (общего тренда) гроша ломаного не стоит, поскольку конкретно его жизни в данном прогнозе сопутствует неопределённость.

Чуть позже смогу предложить только лишь описание тренда социосистемы с начала неолита до наших дней в категориях рисков, дабы стал ясен её вектор, т.е. сделаю то, что в состоянии сделать.

Хотя прогноз главной развилки готов сделать прямо сейчас, не вставая со стула: мы либо протянем свою траекторию к Богу в понимании «Бог – это Разум Вселенной», либо в итоге провалимся в ад, испепелённые созревающим красным гигантом – Солнцем. Иного не дано.

В качестве затравки обсуждения переносу сюда последний комментарий Евгения. На техническом уровне с глубокой организационной социосистемы можно согласиться, хотя на самом деле всё может пойти совсем не так, как нарисовано. А вот на уровне смыслов не согласен. Главный вопрос: «Зачем?» На него как раз и нет ответа. А без опоры на смыслы социосистема теряет все стимулы не только к развитию, но и к функционированию, и неизбежно погружается в турбулентность. Без них становится реальным технологический откат назад, после чего станут актуальными старые «новые смыслы» – банальная, но упорная и захватывающая борьба за выживание.

aaa 1 мая 2020

□